

PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/C1 – FILOSOFIA TEORETICA – INDETTA CON D. D. n. 222 del 20/07/2012 (G.U. n. 58 del 27/07/2012)

VERBALE N. 1

Il giorno 11 luglio 2014, alle ore 11,00, in modalità telematica, si riunisce la Commissione giudicatrice per il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore universitario di prima e di seconda fascia nel Settore concorsuale 11/C1 – Filosofia Teoretica, nominata dal MIUR con D. D. n. 132 del 24/01/2013. E con l'integrazione della Commissione con la nomina del prof.re Pio Colonnello – essendosi dimesso il prof.re Giuseppe Nicolaci – con D. D. n. 1737 del 16/05/2014.

La Commissione è formata dai seguenti componenti:

- Prof. Pio COLONNELLO, Università degli Studi della Calabria, collegato in via telematica;
- Prof. Luca ILLETTERRATI, Università degli Studi di Padova, collegato in via telematica;
- Prof.ssa Enrica LISCIANI PETRINI, Università degli Studi di Salerno, collegata in via telematica;
- Prof.ssa Giuseppina STRUMMIELLO, Università degli Studi di Bari Aldo Moro, collegata in via telematica;
- Prof. Dermot MORAN, University College Dublin, collegato in via telematica.

La Commissione prende atto che il termine della conclusione dei lavori è stato prorogato con D. D. n. 90 del 24/06/2014.

La Commissione prende altresì atto che il Responsabile amministrativo del procedimento è il Dott. Alfredo Di Marco.

Ogni componente della Commissione dichiara di non avere con gli altri membri della Commissione situazioni di incompatibilità di cui all'art. 51 del Codice di Procedura Civile e di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4°

grado incluso con gli altri Commissari (art. 5, comma 2, D. Lgs. n. 1172 del 7/05/1948).

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Enrica Lisciani Petrini e del Segretario nella persona del Prof. Luca Illetterati.

La Commissione, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure per l'Abilitazione scientifica nazionale (Legge n. 240/2010; D.P.R. n. 222 del 14/09/2011; D.D. del 14/02/2012 – Tornata 2012, Prot. 3210; D.M. n. 76 del 7/06/2012; D.D. n. 222 del 20/07/2012; Delibere ANVUR n. 50/2012 e n. 64/2012; Delibera Presidente ANVUR n. 7/2012; la Nota Circolare Ministeriale (MIUR) prot. 754 dell'11/1/2013); D.D. n. 90 del 24/06/2014 procede ai sensi dell'art. 8, comma 1 del D.D. n. 222/2011, a definire le modalità organizzative per l'espletamento delle procedure di abilitazione:

- 1) la Commissione stabilisce che esaminerà preliminarmente i candidati alla abilitazione scientifica alle funzioni di professore universitario di seconda fascia e successivamente i candidati di prima fascia;
- 2) le riunioni, previa intesa con tutti i Componenti, saranno convocate dal Presidente e le date saranno comunicate via e-mail agli stessi e al Responsabile amministrativo del procedimento, nelle modalità volta a volta decise;
- 3) viene prevista una riunione nella quale operare una ricognizione delle domande presentate, allo scopo di individuarne il numero e poter programmare i propri lavori, contemplando anche la possibilità di acquisire pareri scritti "pro veritate" da parte di esperti revisori;
- 4) è previsto infine un incontro collegiale per il riscontro complessivo degli atti concorsuali, la redazione della relazione riassuntiva dei lavori svolti e del successivo inoltro al MIUR.

La Commissione procede quindi a definire i criteri e i parametri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche per l'attribuzione dell'abilitazione alle funzioni di professore di **prima fascia**.

Ai sensi dell'art. 4, comma 1 del D.M. 76/2012, nelle procedure di abilitazione alle funzioni di professore di prima fascia, la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche è volta ad accertare la piena maturità scientifica dei candidati, attestata dall'importanza delle tematiche scientifiche affrontate e

dal raggiungimento di risultati di rilevante qualità e originalità, tali da conferire una posizione riconosciuta nel panorama anche internazionale della ricerca.

§ 1) Nella **valutazione** delle **pubblicazioni scientifiche presentate** dai candidati ai sensi dell'art. 7, comma 1, e dell'allegato C, la Commissione si attiene ai seguenti **criteri**:

- a) coerenza con le tematiche e le metodologie proprie del settore concorsuale di Filosofia Teoretica, sulla base anche di quanto contenuto nella relativa declaratoria. La specificità di tale settore è caratterizzata dall'elaborazione speculativa, dal confronto critico, dall'approfondimento interpretativo. La valutazione di tale coerenza sarà espressa attraverso i seguenti giudizi di merito: pienamente pertinente, parzialmente pertinente, poco pertinente, non pertinente;
- b) apporto individuale nei lavori di collaborazione;
- c) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'elaborazione di una originale proposta teoretica, del rigore metodologico, della rilevanza interpretativa, della consistenza della letteratura secondaria utilizzata e del carattere innovativo nel campo degli studi di settore a livello nazionale e internazionale, avvalendosi della classificazione di merito delle pubblicazioni (livello eccellente, buono, accettabile, limitato) di cui all'allegato D del D. M. 76/2012;
- d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale.

§ 2) Nella **valutazione** delle **pubblicazioni scientifiche presentate** dai candidati ai sensi dell'art. 7, comma 1, e dell'allegato C, la Commissione si attiene ai seguenti **parametri**:

- a) numero e tipo delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale, con particolare riferimento ai cinque anni solari e consecutivi precedenti la data di presentazione della domanda. A tal fine, va tenuto conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio;
- b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale (tenendo conto dell'età accademica).

§ 3) Nella **valutazione** dei **titoli** presentati dai candidati, la Commissione si attiene ai seguenti **parametri**, relativi al settore concorsuale 11/C1:

- a) impatto della produzione scientifica complessiva, nei dieci anni precedenti alla pubblicazione del bando e fino alla data di presentazione della domanda, misurato mediante gli indicatori (mediane) di cui all'articolo 6, punto 3 e all'allegato B, punto 3 lettere a) e b) del D. M. 76/2012;
- b) presenza nell'intero arco della produzione scientifica di monografie e articoli che attestino continuità e significativo impegno nell'attività di ricerca, concorrendo così a definire la piena maturità scientifica richiesta dalla prima fascia;
- c) presenza di monografie o articoli in riviste pubblicati all'estero (in italiano o in lingua straniera) – a giudizio della Commissione, tale criterio concorre ad delineare il profilo internazionale dei candidati;
- d) responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
- e) partecipazione a progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
- f) direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- g) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- h) attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (*fellowship*) presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione;
- i) significative attività scientifiche presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione;
- j) direzione di enti o istituti di ricerca di alta qualificazione internazionale;
- k) partecipazione ad accademie aventi prestigio nel settore;
- l) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica.

§ 4) Per la **valutazione** delle **pubblicazioni presentate**, ai sensi dell'art. 3, comma 3 del D. M. 76/2012, la Commissione, date le specifiche caratteristiche del settore disciplinare di Filosofia Teoretica, prenderà in considerazione solo le seguenti **tipologie** di pubblicazioni (dotate di ISBN o ISSN):

- a) monografia o trattato scientifico;
- b) traduzione corredata da introduzione, note o commenti e apparati;
- c) edizione critica;
- d) contributo in volume;
- e) contributo su rivista.

§ 5) Ai sensi dell'art. 4, comma 1, secondo periodo, D.M. 76/2012, la Commissione utilizzerà i seguenti **ulteriori criteri** per la **definizione del profilo scientifico complessivo** del candidato:

- a) direzione di un gruppo di ricerca anche caratterizzato da collaborazioni a livello internazionale;
- b) esperienza maturata come supervisore di dottorandi di ricerca;
- c) direzione di convegni, congressi, nazionali e/o internazionali, di riconosciuto livello scientifico.

§ 6) Per la **ponderazione dei criteri** (ai sensi dell'art. 3, comma 3 del D.M. 76/2012) relativa alle **pubblicazioni scientifiche presentate**, la Commissione ritiene di indicare come **criteri imprescindibili**:

- coerenza con le tematiche e le metodologie proprie del settore concorsuale di Filosofia Teoretica, sulla base anche di quanto contenuto nella relativa declaratoria. La specificità di tale settore è caratterizzata dall'elaborazione speculativa, dal confronto critico, dall'approfondimento interpretativo. La valutazione di tale coerenza sarà espressa attraverso i seguenti giudizi di merito: pienamente pertinente, parzialmente pertinente, poco pertinente, non pertinente [§ 1, lettera a)];
- l'apporto individuale nei lavori di collaborazione [§ 1, lettera b)];
- qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'elaborazione di una originale proposta teoretica, del rigore metodologico, della rilevanza interpretativa, della consistenza della letteratura secondaria utilizzata e del carattere innovativo nel campo degli studi di settore a livello nazionale e internazionale, avvalendosi della classificazione di merito delle pubblicazioni (livello eccellente, buono, accettabile, limitato) di cui all'allegato D del D. M. 76/2012 [§ 1, lettera c)];

e come **criterio rilevante**:

- collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale [§ 1, lettera d)].

§ 7) Per la **ponderazione degli ulteriori criteri**, ai sensi dell'art. 3, comma 3 del D. M. 76/2012, la Commissione ritiene **preponderanti**:

- la direzione di un gruppo di ricerca anche caratterizzato da collaborazioni a livello internazionale [§ 5, lettera a)];
- la direzione di convegni, congressi, nazionali e/o internazionali, di riconosciuto livello scientifico [§ 5, lettera c)];

e ritiene **meno rilevante**:

- l'esperienza maturata come supervisore di dottorandi di ricerca [§ 5, lettera b)].

§ 8) Per la **ponderazione dei parametri** (ai sensi dell'art. 3, comma 3 del D. M. 76/2012) relativa ai **titoli**, la Commissione considera particolarmente **rilevante**:

- l'impatto della produzione scientifica complessiva nei dieci anni precedenti alla pubblicazione del bando e fino alla data di presentazione della domanda misurato mediante gli indicatori (mediane) di cui all'articolo 6, punto 3 e all'allegato B, punto 3 lettere a) e b) del D. M. 76/2012 [§ 3, lettera a)]. La Commissione in particolare ritiene il superamento di due delle tre mediane, di cui agli indicatori succitati, un elemento rilevante anche se non vincolante (ai sensi della "Nota circolare ministeriale" del 21/01/2013) [§ 3, lettera a)];
- la presenza nell'intero arco della produzione scientifica di monografie e articoli che attestino continuità e significativo impegno nell'attività di ricerca, concorrendo così a definire la piena maturità scientifica richiesta dalla prima fascia [§ 3, lettera b)].

La Commissione prende inoltre in considerazione:

- presenza di monografie o articoli in riviste pubblicati all'estero (in italiano o in lingua straniera) [§ 3, lettera c)];
- responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari [§ 3, lettera d)];
- partecipazione a progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari; [§ 3, lettera e)];
- direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio [§ 3, lettera f)];
- partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio [§ 3, lettera g)];
- attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (*fellowship*) presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione [§ 3, lettera h)];
- significative attività scientifiche presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione [§ 3, lettera i)];
- direzione di enti o istituti di ricerca di alta qualificazione internazionale [§ 3, lettera j)];
- partecipazione ad accademie aventi prestigio nel settore [§ 3, lettera k)];
- conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica [§ 3, lettera l)].

- La Commissione procede quindi a definire i criteri e i parametri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche per l'attribuzione dell'abilitazione alle funzioni di professore di **seconda fascia**.

Ai sensi dell'art. 5, comma 1 del D.M. 76/2012, nelle procedure di abilitazione alle funzioni di professore di seconda fascia, la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche è volta ad accertare la maturità scientifica dei candidati, sulla base del riconoscimento di un positivo livello della qualità e dell'originalità dei risultati raggiunti nelle ricerche e tale da conferire una posizione riconosciuta all'interno della comunità scientifica di riferimento.

§ 9) Nella **valutazione** delle **pubblicazioni scientifiche presentate** dai candidati ai sensi dell'art. 7, comma 2, e dell'allegato E, la Commissione si attiene ai seguenti **criteri**:

- a) coerenza con le tematiche e le metodologie proprie del settore concorsuale di Filosofia Teoretica, sulla base di quanto contenuto nella relativa declaratoria. La specificità di tale settore è caratterizzata dall'elaborazione speculativa, dal confronto critico, dall'approfondimento interpretativo. La valutazione di tale coerenza sarà espressa attraverso i seguenti giudizi di merito: pienamente pertinente, parzialmente pertinente, poco pertinente, non pertinente;
- b) apporto individuale nei lavori di collaborazione;
- c) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale della ricerca, sulla base della delineazione di una coerente prospettiva teoretica, del rigore metodologico, della rilevanza interpretativa, della consistenza della letteratura secondaria utilizzata e del carattere innovativo nel campo degli studi di settore a livello nazionale, avvalendosi della classificazione di merito delle pubblicazioni (livello eccellente, buono, accettabile, limitato) di cui all'allegato D del D.M. 76/2012;
- d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale.

§ 10) Nella **valutazione** delle **pubblicazioni scientifiche presentate** dai candidati ai sensi dell'art. 7, comma 2, e dell'allegato E, la Commissione si attiene ai seguenti **parametri**:

- a) numero e tipo delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale, con particolare riferimento ai cinque anni solari e consecutivi precedenti la data di presentazione della domanda. A tal fine,

va tenuto conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio;

- b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale (tenendo conto dell'età accademica).

§ 11) Nella **valutazione** dei **titoli** presentati dai candidati, la Commissione si attiene ai seguenti **parametri**, relativi al settore concorsuale 11/C1:

- a) impatto della produzione scientifica complessiva nei dieci anni precedenti alla pubblicazione del bando e fino alla data di presentazione della domanda, misurato mediante gli indicatori (mediane) di cui all'articolo 6, punto 4 e all'allegato B, punto 3 lettere a) e b) del D.M. 76/2012;
- b) presenza nell'intero arco della produzione scientifica di monografie e articoli che attestino continuità e significativo impegno nell'attività di ricerca, concorrendo così a definire la maturità scientifica richiesta dalla seconda fascia;
- c) presenza di monografie o articoli in riviste pubblicati all'estero (in italiano o in lingua straniera). A giudizio della Commissione, tale criterio concorre ad attestare il profilo internazionale dei candidati;
- d) partecipazione a progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
- e) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- f) attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (*fellowship*) presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione;
- g) significative attività scientifiche presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione;
- h) partecipazione a enti o istituti di ricerca di alta qualificazione;
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica.

§ 12) Per la **valutazione** delle **pubblicazioni presentate**, ai sensi dell'art. 3, comma 3 del D. M. 76/2012, la Commissione, date le specifiche caratteristiche del settore disciplinare di Filosofia Teoretica, prenderà in considerazione solo le seguenti **tipologie** di pubblicazioni (dotate di ISBN o ISSN):

- a) monografia o trattato scientifico;
- b) traduzione corredata da introduzione, note o commenti e apparati;
- c) edizione critica;
- d) contributo in volume;
- e) contributo su rivista.

§ 13) Ai sensi dell'art. 5, comma 1, secondo periodo, D.M. 76/2012, la Commissione utilizzerà i seguenti **ulteriori criteri** per la **definizione del profilo scientifico complessivo** del candidato:

- a) coordinamento o direzione di gruppi di ricerca ;
- b) partecipazione a gruppi di ricerca;
- c) partecipazione a convegni, congressi, nazionali e/o internazionali, di riconosciuto livello scientifico;
- d) esperienza maturata come supervisore di dottorandi di ricerca.

§ 14) Per la **ponderazione dei criteri** (ai sensi dell'art. 3, comma 3 del D.M. 76/2012) relativa alle **pubblicazioni scientifiche presentate**, la Commissione ritiene di indicare come **criteri imprescindibili**:

- la coerenza con le tematiche e le metodologie proprie del settore concorsuale di Filosofia Teoretica, sulla base anche di quanto contenuto nella relativa declaratoria. La specificità di tale settore è caratterizzata dall'elaborazione speculativa, dal confronto critico, dall'approfondimento interpretativo. La valutazione di tale coerenza sarà espressa attraverso i seguenti giudizi di merito: pienamente pertinente, parzialmente pertinente, poco pertinente, non pertinente [§ 9, lettera a)];
- l'apporto individuale nei lavori di collaborazione [§ 9, lettera b)];
- la qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale della ricerca, sulla base della delineazione di una coerente prospettiva teoretica, del rigore metodologico, della rilevanza interpretativa, della consistenza della letteratura secondaria utilizzata e del carattere innovativo nel campo degli studi di settore a livello nazionale, avvalendosi della classificazione di merito delle pubblicazioni (livello eccellente, buono, accettabile, limitato) di cui all'allegato D del D. M. 76/2012; [§ 9, lettera c)];

e come **criterio rilevante**:

- la collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale [§ 9, lettera d)].

§ 15) Per la **ponderazione degli ulteriori criteri**, ai sensi dell'art. 3, comma 3 del D. M. 76/2012, la Commissione ritiene di considerare egualmente **rilevanti**:

- coordinamento o direzione di gruppi di ricerca [§ 13, lettera a)];
- partecipazione a gruppi di ricerca [§ 13, lettera b)];
- partecipazione a convegni, congressi, nazionali e/o internazionali, di riconosciuto livello scientifico [§ 13, lettera c)];
- esperienza maturata come supervisore di dottorandi di ricerca [§ 13, lettera d)].

§ 16) Per la **ponderazione dei parametri** (ai sensi dell'art. 3, comma 3 del D. M. 76/2012) relativa ai **titoli**, la Commissione considera particolarmente **rilevante**:

- l'impatto della produzione scientifica complessiva nei dieci anni precedenti alla pubblicazione del bando e fino alla data di presentazione della domanda misurato mediante gli indicatori (mediane) di cui all'articolo 6, punto 3 e all'allegato B, punto 3 lettere a) e b) del D. M. 76/2012 [§ 11, lettera a)]. La Commissione, in particolare, ritiene il superamento di due delle tre mediane di cui agli indicatori succitati un elemento rilevante anche se non vincolante (ai sensi della "Nota circolare ministeriale" del 21/01/2013);
- la presenza nell'intero arco della produzione scientifica di monografie e articoli che attestino continuità e significativo impegno nell'attività di ricerca, concorrendo così a definire la maturità scientifica richiesta dalla seconda fascia [§ 11, lettera b)].

La Commissione prende inoltre in considerazione:

- presenza di monografie o articoli in riviste pubblicati all'estero (in italiano o in lingua straniera) [§ 11, lettera c)];
- partecipazione a progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari; [§ 11, lettera d)];
- partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio [§ 11, lettera e)];
- attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (*fellowship*) presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione [§ 11, lettera f)];
- significative attività scientifiche presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione [§ 11, lettera g)];
- partecipazione a enti o istituti di ricerca di alta qualificazione internazionale [§ 11, lettera h)];
- conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica [§ 11, lettera i)].

Infine la Commissione, in relazione alle modalità di formulazione del "giudizio analitico", sia individuale sia collegiale, per la Prima e per la Seconda Fascia, decide unanimemente di adottare un criterio adeguato e coerente alla tipologia propria della disciplina in oggetto, nella quale i prodotti non possono essere sottoposti a valutazioni di tipo parametrico (ossia: prodotto n. 1 = eccellente, prodotto n. 2 = buono etc.). La Commissione, infatti, ritiene che il profilo

scientifico di un Candidato – studioso di filosofia – possa essere giudicato solo sulla base di una complessiva considerazione dei suoi titoli, il cui quadro teorico risultante talora si articola, nella sua compiutezza e coerenza, attraverso molteplici prodotti, tra loro intrinsecamente correlati in gruppi di lavori omogenei (indicati numericamente sulla base della lista riportata in piattaforma).

Il presente verbale viene redatto, letto, approvato e sottoscritto da tutti i Commissari collegati in via telematica.

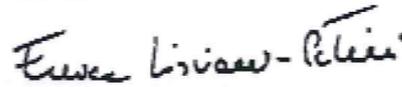
Le Dichiarazioni di Adesione al presente verbale, datate e sottoscritte dai proff. ri Pio Colonnello, Luca Illetterati, Enrica Lisciani Petrini, Dermot Moran e Giuseppina Strummiello, che hanno partecipato mediante collegamento telematico, sono allegate al presente verbale.

La Commissione invia il presente verbale al Responsabile del procedimento, dott. Alfredo Di Marco, per la pubblicazione sul sito del MIUR e su quello dell'Università degli Studi dell'Aquila.

La seduta è tolta alle ore 13,30.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Enrica Lisciani Petrini (Presidente)



Prof.re Pio Colonnello (Componente)

Prof.re Luca Illetterati (Segretario)

Prof.re Dermot Moran (Componente)

Prof.ssa Giuseppina Strummiello (Componente)



John Henry Newman Building,
University College Dublin,
Belfield, Dublin 4, Ireland

philosophy@ucd.ie
www.ucd.ie/philosophy

July 20, 2014

**Re: Commissione per le Abilitazioni Scientifiche Nazionali relative al
settore concorsuale 11/C Filosofia Teoretica**

Gentile Dott. Di Marco,

Il sottoscritto, DERMOT MORAN, dichiara con la presente di avere partecipato per via telematica nel giorno 11/7/2014 ai lavori della Commissione per l'Abilitazioni Scientifiche Nazionali relative al settore concorsuale 11/C1 Filosofia Teoretica, da cui al verbale no. 1

Yours sincerely,

Professor Dermot Moran PhD DLitt MRIA
Professor of Philosophy
20 July 2014

PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE
SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE
UNIVERSITARIO DI PRIMA E DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE
CONCORSUALE 11/C1 – FILOSOFIA TEORETICA – INDETTA CON D. D. n.
222 del 20/07/2012 (G.U. n. 58 del 27/07/2012)

Io sottoscritto Prof. Pio Colonnello (Ordinario di Filosofia Teoretica - Università della Calabria) dichiaro, con la presente, di avere partecipato per via telematica nel giorno 11/07/2014 alla seduta dei lavori della commissione per le Abilitazioni Scientifiche Nazionali relative al settore concorsuale 11/C1 Filosofia Teoretica, di cui al verbale n. 1

In fede , 11.07.2014

Prof. Pio Colonnello

Pio Colonnello



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI DI BARI
ALDO MORO

Dipartimento
di Filosofia, Letteratura,
Storia e Scienze Sociali [FLESS]

Prof. Giusi Strummiello

Bari, 11 luglio 2014

La sottoscritta Giuseppina Strummiello dichiara con la presente di avere partecipato per via telematica nel giorno 11/07/2014 alla seduta dei lavori della Commissione per l' Abilitazione Scientifica Nazionale del Settore 11C1, di cui al verbale n. 1.

Giuseppina Strummiello

Prof. Giuseppina Strummiello
Ordinario di Filosofia teoretica