



Università degli Studi dell'Aquila

Commissione Paritetica Docenti-Studenti del Dipartimento di Ingegneria e Scienze dell'Informazione e Matematica	
Composizione della commissione paritetica	
Docenti	Studenti
Costanzo Manes (Presidente)	Davide Onofri
Stefano Smriglio	Giacomo Petrocelli
Cristina Pignotti	Giammarco Ubaldi
Date delle sedute dell'anno	Breve descrizione dei principali argomenti trattati
13 gennaio 2023	Esame e formulazione del parere sulle modifiche degli ordinamenti didattici (RAD) effettuate dal Corso di Laurea in Matematica (Classe L-35) e dal Corso di Laurea Magistrale in Modellistica Matematica (Classe LM-44)
3 maggio 2023	Formulazione del parere sui Regolamenti Didattici dei Corsi di Studio del DISIM per l'AA 2023-2024, esame dei questionari degli studenti di valutazione della didattica del I semestre AA 2022-23.
15 novembre 2023	Avvio del processo di redazione della relazione annuale dei Corsi di Studio: presa visione della documentazione (schede di monitoraggio annuale dei CdS, questionari studenti, schede SUA-CdS, dati Alma Laurea, relazione NdV, verbali CdS, linee guida del Presidio di Qualità) e pianificazione delle attività.
22 novembre 2023	Esame collegiale e revisione delle bozze delle relazioni annuali dei Corsi di Studio.
28 novembre 2023	Esame collegiale e approvazione delle relazioni annuali dei Corsi di Studio

Relazione Annuale 31 dicembre 2023

Corso di studio	Laurea in Informatica (F3I)
Classe	L-31 – Scienze e Tecnologie Informatiche
Sede	Via Vetoio, Coppito, 67100 L'Aquila

Il progetto del Corso di Studio tiene conto delle esigenze del sistema economico e produttivo in termini di prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale ?			
Quadro 1			
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Fonti da consultare	Analisi, eventuali criticità riscontrate	Proposte di miglioramento
<p>Verificare se il progetto del CdS, definito in fase di istituzione, viene costantemente monitorato ed eventualmente aggiornato all'esito delle consultazioni successive, al fine di formare figure professionali coerenti con le esigenze del sistema economico e produttivo in termini di prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale.</p> <p>Verificare se le consultazioni successive</p> <ol style="list-style-type: none"> vengono regolarmente programmate ed efficacemente svolte secondo le indicazioni dell'Ateneo (vedi LG del PQA) sono chiaramente documentate in SUA-CdS 	<p>scheda SUA-CdS - quadri</p> <ul style="list-style-type: none"> A1.a Consultazioni con le organizzazioni rappresentative – a livello nazionale e internazionale – della produzione di beni e servizi, delle professioni (Istituzione del corso) A1.b Consultazioni con le organizzazioni rappresentative – a livello nazionale e internazionale – della produzione di beni e servizi, delle professioni (Consultazioni successive) A2.a Profilo professionale e sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati A2.b Il corso prepara alla professione di (codifiche ISTAT) A4.a Obiettivi formativi specifici del corso e descrizione del percorso formativo D5 Progettazione del CdS - Documento di progettazione del corso di studio (per i corsi di nuova istituzione) B7 Opinione dei laureati - Indagine AlmaLaurea sul Profilo dei Laureati C2 Efficacia esterna - Indagine AlmaLaurea sulla Condizione Occupazionale dei Laureati 	<p>Dalla scheda SUA-CdS si ha evidenza di una approfondita attività di monitoraggio finalizzato a mantenere l'adeguatezza delle figure professionali formate rispetto alle dinamiche tecnologiche e industriali. Le consultazioni sono svolte con regolarità e documentate in SUA-CdS. In particolare, è documentato l'esito delle consultazioni con gli stakeholders sia in fase di istituzione sia negli sviluppi successivi. L'ultima consultazione risale al Maggio 2021.</p> <p>La descrizione dei contenuti e degli esiti delle consultazioni è sufficientemente chiara ed approfondita.</p> <p>Il CdS dimostra di mantenere un rapporto di collaborazione stabile con le imprese partner, presso le quali gli studenti effettuano tirocini e tesi di laurea.</p>	

Quadro 2		I risultati di apprendimento attesi sono efficaci in relazione alle funzioni e competenze di riferimento?	
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Fonti da consultare	Analisi, eventuali criticità riscontrate	Proposte di miglioramento
<p>Verificare se, anche alla luce di quanto accertato nel quadro 1, i risultati di apprendimento attesi</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. sono chiaramente descritti 2. sono coerenti con le funzioni e le competenze delle figure professionali che si intende formare 	<p>scheda SUA-CdS - quadri</p> <ul style="list-style-type: none"> • A4.a Obiettivi formativi specifici del corso e descrizione del percorso formativo • A4.b.1 Conoscenza e comprensione, e Capacità di applicare conoscenza e comprensione: Sintesi • A4.b.2 Conoscenza e comprensione, e Capacità di applicare conoscenza e comprensione: Dettaglio • A4.c Autonomia di giudizio, Abilità comunicative, Capacità di apprendimento • A2.a Profilo professionale e sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati 	<p>Le competenze fornite dal CdS sono descritte in modo chiaro ed esaustivo e sono coerenti con i profili professionali progettati. In SUA-CdS si illustra il ruolo delle conoscenze di natura metodologica e fondazionale e, al contempo, si evidenzia la presenza di numerosi insegnamenti di laboratorio ed una buona strutturazione delle relazioni industriali finalizzate allo svolgimento di tirocini formativi in coerenza con la natura interdisciplinare dell'Informatica.</p> <p>La SUA-CdS segnala inoltre che il CdS è in possesso del 'Bollino GRIN', erogato ogni anno da GRIN (Gruppo di Informatica - l'associazione dei professori universitari di informatica) e AICA (Associazione Italiana per l'Informatica ed il Calcolo Automatico), per certificare la qualità del CdS (http://grin.informatica.uniroma2.it/certificazione).</p> <p>Si rileva che il Quadro A4.b.1 (RAD) "Conoscenza e comprensione, e Capacità di applicare conoscenza e comprensione: Sintesi" risulta non compilato.</p>	<p>Nessuna indicazione specifica da parte della CPDS.</p>

Quadro 3		L'attività didattica dei docenti, i materiali e gli ausili didattici, i laboratori, le aule, le attrezzature sono efficaci per raggiungere gli obiettivi di apprendimento?	
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Fonti da consultare	Analisi, eventuali criticità riscontrate	Proposte di miglioramento
Verificare se le metodologie di trasmissione della conoscenza da parte del docente (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che si intende far raggiungere.	<p>Schede insegnamento disponibili all'interno del Course Catalogue, con particolare attenzione alle sezioni "Obiettivi formativi" e "Metodi didattici" dei syllabi.</p> <p>Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> • n.6 (studente frequentante): <i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i> • n. 7 (studente frequentante): <i>il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i> ➤ n. 8 (studente frequentante): <i>le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori ecc.) ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?</i> ➤ n. 9 (studente frequentante) <i>L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio? (link al Course Catalogue)</i> • n. 10 (studente frequentante) / n. 5 (studente non frequentante): <i>il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i> 	<p>Dai questionari si evince che le metodologie e le modalità di trasmissione della conoscenza utilizzate nel corso di studi sono adeguate al livello di apprendimento atteso. Nello specifico, dall'analisi dei questionari (studenti frequentanti) relativi alle 32 UD censite del CdS si ha che:</p> <p>- i punteggi del quesito n.6 vanno da un massimo di 3,89 ad un minimo di 1,81. Il valor medio è pari a 3,1. Solo una UD ha il punteggio inferiore a 2,00 e due UD lo hanno inferiore a 2,50; 9 UD hanno un punteggio compreso tra 2,50 e 3,00; per le rimanenti 21 UD, pari al 65% del totale, il punteggio è maggiore o uguale a 3,00.</p> <p>- i punteggi del quesito n.7 vanno da un massimo di 3,86 ad un minimo di 1,75. Il valor medio è pari a 3,15. Solo una UD ha il punteggio inferiore a 2,00 e tre UD lo hanno inferiore a 2,50; 5 UD hanno punteggio compreso 2,50 e 3,00; per le rimanenti 24 UD, pari al 75% del totale, il punteggio è maggiore o uguale a 3,00.</p> <p>- i punteggi del quesito n. 8 vanno da un massimo di 3,73 ad un minimo di 2,08. Il valor medio è pari a 3,07. Nessuna UD ha punteggio inferiore a 2,00 e 5 UD hanno punteggio inferiore a 2,5; per 9 UD il punteggio è compreso fra 2,50 e 3,00; per le rimanenti 18 UD, pari all'56% del totale, il punteggio è maggiore o uguale a 3,00.</p> <p>- i punteggi del quesito n.9 vanno da un massimo di 3,77 ad un minimo di 2,81. Il valor medio è 3,41. Una sola UD ha ottenuto punteggio inferiore a 3,00.</p> <p>- i punteggi del quesito n.10 vanno da un massimo di 3,92 ad un minimo di 2,81. Il valor medio è 3,51. Due sole UD hanno punteggio inferiore a 3,00.</p>	<p>Relativamente alla trasmissione della conoscenza, le valutazioni riportate dalle UD del CdS sono generalmente buone. Diversamente dalle ultime due rilevazioni, una UD, di nuova attivazione, ha ottenuto un punteggio inferiore a 2 in due dei quesiti considerati. In generale, si suggerisce ai docenti di valutare azioni migliorative in presenza di punteggi inferiori a 2,50.</p>

		<p>Si osserva che una UD ha conseguito punteggio inferiore a 2,00 in più di uno dei quesiti considerati (precisamente, 2). Tale UD è di nuova attivazione. Inoltre, due UD (fra cui la precedente) hanno conseguito punteggio inferiore a 2,5 in tre quesiti.</p> <p>Per il resto non si rilevano scostamenti significativi rispetto alla rilevazione 2022.</p>	
Verificare se i materiali e gli ausili didattici sono adeguati al livello di apprendimento che si intende far raggiungere	<p>Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare:</p> <p>n. 3: <i>il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i></p>	<p>Per quanto riguarda la valutazione del materiale didattico, i punteggi del quesito n. vanno da un massimo di 3,77 ad un minimo di 2,38. Il valor medio è 3,12. Due sole UD hanno punteggio inferiore a 2,50; 8 UD hanno punteggio compreso fra 2,50 e 3,00 e 22 UD, pari al 69% del totale hanno punteggio maggiore o uguale a 3,00. Nel complesso non si rilevano punti di attenzione.</p>	<p>Non si rilevano punti di attenzione relativamente ai materiali ed ausili didattici.</p> <p>Nessuna indicazione specifica da parte della CPDS oltre al suggerimento rivolto ai docenti di valutare l'opportunità di migliorare il materiale didattico in presenza di punteggi inferiori a 2,50.</p> <p>La componente studentesca rileva che, in alcuni casi, le soluzioni delle prove d'esame non sono rese pubbliche. Queste vengono ritenute un importante ausilio didattico e si invitano i docenti a porre attenzione a questo aspetto.</p>
Verificare se le aule e le attrezzature sono funzionali per il raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento	Scheda SUA-CdS - Sez. Qualità – B4 Infrastrutture (Aule - Laboratori e aule informatiche - Sale studio – Biblioteche)	L'analisi della CPDS relativa ad aule ed attrezzature comuni a tutti i CdS del DISIM è presentata nel documento comune di accompagnamento alla Relazione Annuale.	Le proposte della CPDS relative ad aule ed attrezzature comuni a tutti i CdS del DISIM sono presentate nel documento comune di accompagnamento alla Relazione Annuale.

Quadro 4		I metodi di esame consentono di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi?	
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Fonti da consultare	Analisi, eventuali criticità riscontrate	Proposte di miglioramento
<p>Verificare se le modalità di valutazione dell'apprendimento</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. sono chiaramente descritte nei sillabi, secondo le indicazioni contenute nelle LG del PQA 2. sono coerenti con i risultati di apprendimento che si intende accertare 3. sono effettivamente applicate in sede di esame. 	<p>Schede insegnamento disponibili all'interno del Course Catalogue, con particolare attenzione alla sezione "Verifica dell'apprendimento" dei sillabi</p> <p>Linee guida del PQA per la compilazione del Syllabus https://www.univaq.it/section.php?id=1996</p> <p>Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti, con particolare attenzione alla domanda n. 4: <i>le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?</i></p> <p>Prendere in esame, se disponibili, ulteriori rilevazioni condotte dai CAD e eventuali segnalazioni o suggerimenti provenienti dagli studenti.</p>	<p>Le modalità di valutazione dell'apprendimento risultano coerenti con i risultati attesi e descritte chiaramente nei sillabi. I punteggi del quesito n.4 vanno da un massimo di 3,94 ad un minimo di 2,19. Il valor medio è 3,40. Tre sole UD sulle 32 censite hanno punteggio inferiore a 3,00.</p> <p>In generale, si trova riscontro dell'attività di sensibilizzazione alla compilazione dei sillabi nel Course Catalog svolta a livello di ateneo (nota rettorale prot. n. 60580 del 15/06/2023 relativa alla compilazione dei sillabi a.a.2023/2024) e implementata mediante le LG del PQA e le azioni a livello di CAD e di dipartimento.</p> <p>In effetti, le modalità d'esame sono ben documentate, sebbene in due casi sia giudicata eccessivamente generica dalla componente studentesca. Quest'ultima conferma che tali modalità sono effettivamente applicate in sede d'esame.</p>	<p>Nessun suggerimento specifico dalla CPDS.</p>

Quadro 5		Al riesame annuale di cui alle Schede di monitoraggio annuale conseguono efficaci interventi correttivi sui Corsi di Studio?	
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Fonti da consultare	Analisi, eventuali criticità riscontrate	Proposte di miglioramento
<p>Verificare se la Scheda di Monitoraggio Annuale</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. è redatta in modo chiaro ed esaustivo, in coerenza con le indicazioni delle LG del PQA 2. ha analizzato puntualmente almeno il set minimo di indicatori ANVUR <p>Verificare se eventuali criticità emerse in sede di monitoraggio annuale hanno dato luogo negli anni successivi ad effettivi interventi correttivi/migliorativi sul CdS.</p> <p>Verificare se il CAD ha preso in esame le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla CPDS nelle Relazioni annuali degli anni precedenti.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Schede di Monitoraggio Annuale • Riesame Ciclico • Verbali CAD del 28/10/2022, 29/11/2022 • 29/03/2023, 21/04/2023, 31/01/2023, 31/10/2023 • Relazioni Annuali della CPDS • Linee guida del PQA per il monitoraggio annuale https://www.univaq.it/section.php?id=1994 	<p>La SMA, redatta in modo analitico e conforme alle LG del PQA, prende in esame gli indicatori ANVUR, con particolare riguardo al set minimo definito dal modello AVA3. Analizzando le SMA degli anni precedenti si nota una continuità di azione di monitoraggio e di implementazione di numerose iniziative volte a migliorare le criticità individuate. La principale fra queste riguarda la regolarità delle carriere. L'ultimo monitoraggio degli indicatori di riferimento, discusso nella seduta di CAD del 31/10/2023, ha evidenziato che, pur permanendo una certa lentezza (indicatori ic02, ic22), le iniziative di orientamento (le ultime approvate nei CAD del 29/11/2022 e 31/10/2023) e rimodulazione dei contenuti intraprese negli anni scorsi hanno prodotto alcuni buoni risultati riguardo la fluidità delle carriere nel primo anno (ic13) e nel complesso (ic17).</p> <p>Nella seduta di CAD del 31/01/2023 sono state esaminate le risultanze dell'audit del 19/10/2022 da parte del NdV. In sintesi, il CEV ha rilevato numerose pratiche virtuose implementate dal CdS relativamente alle attività di monitoraggio ed intervento, suggerendo alcuni spunti per migliorare la documentazione di tali attività. Nella stessa seduta sono state esaminate le raccomandazioni espresse nella relazione annuale della CPDS.</p>	<p>Nessuna ulteriore indicazione da parte della CPDS.</p>

Quadro 6		I questionari di rilevazione delle opinioni degli studenti sono efficacemente gestiti, analizzati e utilizzati?	
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Fonti da consultare	Analisi, eventuali criticità riscontrate	Proposte di miglioramento
<p>L'organizzazione delle attività di valutazione degli studenti, laureandi e neo-laureati è adeguata?</p> <p>Le modalità di accesso e di diffusione dei risultati dei questionari sono adeguate al loro successivo utilizzo?</p> <p>I risultati dei questionari sono stati oggetto di analisi e di discussione negli organismi competenti del CdS e del CdD?</p> <p>La presa in carico dei risultati della rilevazione si è tradotta nell'individuazione ed attuazione di interventi migliorativi?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Quadro B6 "Opinioni studenti" esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti sulla qualità della didattica https://www.univaq.it/section.php?id=1809 (dati analitici disponibili su Pentaho) • Quadro B7 "Opinioni dei laureati" indagine AlmaLaurea Profilo dei Laureati • Verbali Consiglio di Area Didattica (Verbale del 29/11/2022) • Verbali CPDS (29-11-2022, 3-mag-2023) • Eventuali segnalazioni/osservazioni pervenute dagli studenti • Relazione annuale del Nucleo di Valutazione https://www.univaq.it/section.php?id=2223 • Rapporto annuale sulla rilevazione on-line dell'opinione degli studenti frequentanti sulla qualità della didattica https://www.univaq.it/section.php?id=1809 	<p>L'attività di valutazione operata da studenti e dei laureandi mediante la compilazione degli appositi questionari (AlmaLaurea, nel caso di laureandi), è ben organizzata a livello di Ateneo. Sul sito web di Ateneo è presente una pagina informativa sulla rilevazione on-line delle opinioni degli studenti, ed una pagina di comunicazione relativa alle attività del consorzio AlmaLaurea, con annesse istruzioni di compilazione dei questionari e modalità di consultazione dei risultati.</p> <p>Il Presidente del CAD, anche su indicazione del Direttore di Dipartimento, trascorsi all'incirca i 2/3 di ciascun semestre di insegnamento, invita i docenti a far compilare i questionari dagli studenti in aula in un giorno di lezione.</p> <p>I questionari di rilevazione delle opinioni degli studenti sono stati discussi in CAD contestualmente all'esame dei contenuti della relazione annuale della CPDS.</p>	<p>La CPDS suggerisce di proseguire con l'attività di coinvolgimento degli studenti nella compilazione dei questionari di valutazione.</p> <p>La Commissione nelle Note Comuni a tutti i CdS raccomanda di migliorare il testo inserito nel quadro B7 (Opinione dei Laureati) della SUA-CdS, fornendo maggiori indicazioni su come accedere ai risultati dell'indagine AlmaLaurea relative allo specifico Corso di Studi.</p>

Quadro 7		L'Ateneo rende effettivamente disponibili al pubblico le informazioni quantitative e qualitative di ciascun Corso di Studio, nell'ambito degli obblighi di trasparenza e al fine di consentire un'ampia consultazione delle parti interessate?	
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Fonti da consultare	Analisi, eventuali criticità riscontrate	Proposte di miglioramento
<p>Verificare se</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. nel sito web di Ateneo tutte le informazioni relative ai Corsi di Studio sono facilmente accessibili, chiaramente descritte e periodicamente aggiornate 2. le informazioni relative ai Corsi di Studio pubblicate sul sito di Ateneo sono coerenti con quelle pubblicate sul sito di Dipartimento 3. i link indicati nella scheda SUA-CdS reindirizzano correttamente alle rispettive pagine dei siti di Ateneo/Dipartimenti 	<ul style="list-style-type: none"> • sito web di Ateneo https://www.univaq.it/section.php?id=410 • siti web dei Dipartimenti • Scheda SUA-CdS 	<p>Tutte le informazioni nel sito web di Ateneo sul CdS sono aggiornate e i link alle pagine del CdS sono corretti.</p> <p>In due casi la scheda insegnamento sul Course Catalog non è stata ancora compilata.</p>	<p>Nessun suggerimento da parte della CPDS.</p>

Quadro 8	Ulteriori proposte di miglioramento
Valutazioni e proposte di tipo trasversale non inseribili nei quadri sopra definiti Osservazioni generali Suggerimenti per il PQA Buone pratiche da segnalare al PQA	
<p>Nel complesso il CdS L31 è attivo e in grado di ottenere i risultati attesi. L'attività di monitoraggio eseguita dal GAQ risulta approfondita ed evidenzia la capacità del CdS di individuare le criticità ed implementare efficaci azioni correttive. Questa è stata rafforzata mediante iniziative specifiche, quali la verifica periodica degli esiti degli esami di profitto al primo anno, misura suggerita dall'andamento degli indicatori ANVUR sulle carriere già sotto osservazione da alcuni anni (vedi Quadro 5).</p> <p>Le valutazioni degli studenti sulle Unità Didattiche (UD) sono complessivamente piuttosto buone e non si evidenziano criticità, bensì sporadici punti di attenzione. Complessivamente, le risposte positive ai quesiti (decisamente sì e più sì che no) sono state l'84,44% e nessun quesito ha avuto meno del 75,00% di risposte positive (quest'ultimo dato migliora le rilevazioni documentate nelle relazioni CPDS 2021 e 2022).</p> <p>Analogamente a quanto osservato nelle rilevazioni CPDS 2021 e 2022, il quesito con il minimo numero di risposte positive è il D1 ("Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?"). Tuttavia, si registra un certo recupero rispetto al 2022, passando da 71,98% del 2022 a 75,00%. Questa indicazione appare coerente con il miglioramento della fluidità delle carriere nel primo anno (indicatore ic13) richiamata nel precedente Quadro 5. In tal senso, sembra esserci evidenza dell'effetto delle iniziative di tutoraggio ed orientamento implementate dal CdS (vedasi SMA 2021). Questa tendenza dovrà essere verificata nei prossimi anni. In aggiunta, la componente studentesca ritiene particolarmente importanti i quesiti D1 e D2 ("Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?") e la CPDS suggerisce di valutare il reinserimento di un quadro specifico nella relazione annuale, come descritto nel documento comune.</p> <p>D'altro canto, il dato del quesito D3 (Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?), pari a 77,54%, si discosta in modo significativo da quello dello scorso anno, pari a 89,58%.</p> <p>Andando a considerare l'indicatore di soddisfazione complessiva degli insegnamenti (quesito D12), si percepisce una buona soddisfazione del corso di studi (media di 3,11, valore minimo 2,13 e solo 2 UD con punteggio al di sotto di 2,5); 21 UD (pari al 65,6 %) hanno totalizzato punteggio non inferiore a 3,00.</p> <p>Si ritiene importante ribadire che tutti i docenti del CdS sono tenuti ad esaminare le valutazioni delle UD di propria competenza ed eventualmente effettuare azioni correttive sulla base dei punteggi ottenuti nelle singole domande.</p> <p>Una specifica proposta proviene dalla componente studentesca a riguardo dell'insegnamento di Matematica di Base. Sebbene chiaramente indicato come insegnamento 'a scelta dello studente' sul sito DISIM, molti studenti, particolarmente coloro che non hanno superato il tolc-s, interpretano tale insegnamento come "obbligatorio". Un suggerimento potrebbe essere di chiarire questo aspetto in una sezione apposita del Course Catalogue relativa al Corso in cui si spieghi a chi è effettivamente indirizzato il corso e che tipo di obblighi ha lo studente che non ha superato il tolc-s.</p> <p>Per considerazioni che riguardano tutti i CdD del Dipartimento, si veda il documento comune.</p>	